ВИТЕБСКЪ. *Сорокъ первый годъ* **28 Октября.**

(Существуетъ съ 1874 г.)

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ еженедѣльно

1914 годъ

Цѣна: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи,*—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежитъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

 № 43. 

СОДЕРЖАНІЕ.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.





Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Иннокентію,
Епископу Полоцкому и Витебскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о преподаніи указаній относительно мѣстъ погребенія старообрядцевъ и сектантовъ и степени участія духовной и свѣтской власти въ дѣлѣ отвода сихъ мѣстъ. ПРИКАЗАЛИ: Въ разъясненіе вопроса относительно мѣстъ погребенія старообрядцевъ и сектантовъ и степени участія той и другой власти въ дѣлѣ отвода сихъ мѣстъ, Святѣйшій Синодъ, по предварительномъ сношеніи съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, находитъ необходимымъ преподать епархіальнымъ начальствамъ слѣдующія руководственныя указанія: на кладбищахъ при православныхъ церквахъ могутъ быть погребаемы, согласно самому назначенію сихъ кладбищъ, только лица православнаго исповѣданія, скончавшіяся въ благодатномъ общеніи съ Церковію Христовою, сектантамъ же и старообрядцамъ закономъ (ст. 49 Уст. Пред. Прест., по прод. 1906 г., и прим. 2 къ ст. 707 Уст. Врач., изд. 1905 г.)

предоставляется имѣть особыя кладбища или же для нихъ отводятся отдѣльныя мѣста на общихъ кладбищахъ, т. е. хотя и въ предѣлахъ православныхъ кладбищъ, но особо отъ мѣстъ погребенія православныхъ, при чемъ, въ случаѣ малочисленности сектантскаго или старообрядческаго населенія въ той или иной мѣстности и невозможности отвода для этого населенія особаго кладбища, причты не должны препятствовать отводу для погребенія старообрядцевъ и сектантовъ отдѣльныхъ мѣстъ на православныхъ кладбищахъ. Попеченіе объ отводѣ мѣстъ для погребенія старообрядцевъ и сектантовъ ни коимъ образомъ не можетъ относиться къ обязанностямъ духовнаго вѣдомства, а лежитъ или на сельскихъ и городскихъ обществахъ, иждевеніемъ коихъ устраиваются кладбища, или же на лицахъ и учрежденіяхъ гражданской администраціи, въ вѣдѣніе коихъ состоятъ названныя общества. Поэтому, если для старообрядцевъ и сектантовъ отводятся совершенно особыя кладбища, то ни мѣстный причтъ, ни епархіальное начальное никакого участія въ семъ дѣлѣ принимать не могутъ; если же возникаетъ вопросъ объ отводѣ не особаго кладбища, а лишь отдѣльнаго мѣста на существующемъ православномъ кладбищѣ, то отводъ этотъ можетъ состояться только по предварительномъ сношеніи вышеупомянутыхъ обществъ или мѣстной гражданской администраціи съ епархіальнымъ начальствомъ, въ вѣдѣніи коего, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1896 года, № 90), находятся православныя кладбища. Объ изложенномъ Святѣйшій Синодъ *опредѣляетъ:* дать знать, для руководства, Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства печатными циркулярными указами.

Сентября 29 дня 1914 года. № 20.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 10 октября 1914 года за № 3520, послѣдовала такая: „Консисторія сообщитъ всему духовенству черезъ о. о. Благочинныхъ и напечатаетъ сіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Е. И.

Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

Неведрянской церкви, Невельскаго уѣзда, кр. дер. Шамолова, Шалаховской вол. Стефанъ Іоакимовъ Максименокъ—на первое трехлѣтіе (съ 12 октября с. г.)

Вакантныя мѣста:

Священическія:

При Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Слободзинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

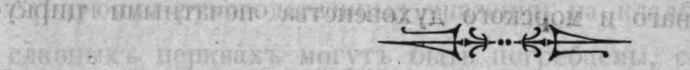
Псаломщическія:

При Ковнатской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Полоцкомъ Софійскомъ соборѣ.

Ведринской церкви, Лепельскаго уѣзда.

Киселевской церкви, Себежскаго уѣзда.



Редакторъ Оффиціальнаго отдѣла *Л. Яновскій*.

1914 года. № 43. 28 октября.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неоффиціальный отдѣлъ.



Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковскаго.

(Продолженіе).

Унія, дѣйствительно, была возстановлена въ Полоцкѣ и Витебскѣ. По андрусовскому договору эти города отошли къ Польшѣ (Полоцкъ былъ передан̆ъ 1 марта 1667 г., Витебскъ—въ томъ же году [14]). Уже осенью 1667 года уніаты съ торжествомъ водворили въ Полоцкѣ останки Іосафата Кунцевича. А въ слѣдующемъ 1668 году послѣдовалъ указъ короля Яна Казиміра слѣдующаго содержанія:

„Янъ Казиміръ, Божіею милостію король польскій и проч. Вельможнымъ, благороднымъ сановникамъ, чиновникамъ и всѣмъ

[14]) Витебск. Стар. IV, II, № 77—78, стр. 259.

вообще, а въ особенности обывателямъ полоцкаго воеводства рыцарскаго сословія...

„До нашего свѣдѣнія доведено честнымъ о Христѣ о. Гавріиломъ Колендою, митрополитомъ кіевскимъ и всей Руси, архіепископомъ полоцкимъ..., что, по удаленіи московитянъ изъ Полоцка и по возвращеніи тамошняго воеводства подъ власть нашу (а быть можетъ,— по причинѣ постоянной болѣзни, доброй памяти, пастыря тамошняго Антонія Селявы,—и прежде занятія этого воеводства Москвою), въ нарушеніе законовъ и привилегій, а особенно привилегіи св. памяти Владислава IV, данной Полоцку съ единодушнаго согласія всѣхъ чиновъ, схизма, построивъ себѣ церковь, совершала съ значительнымъ числомъ неунитскихъ монаховъ свои богослуженія. Нынѣ же, по удаленіи врага, дерзнула основаться въ нашемъ городѣ Полоцкѣ и заражать (fundare et inficere) собою полоцкую епархію, въ которой, равно какъ въ Витебскѣ, въ воздаяніе за пролитую кровь блаж. муч. Іосафата, должна по закону существовать одна только св. унія. А почему строго вмѣняемъ и повелѣваемъ вамъ, не въ иномъ смыслѣ, а прямо какъ бы коммиссарамъ нашимъ, отправленнымъ и назначеннымъ для исполненія: съ прочтенія и полученія вами настоящаго нашего указа, полоцкую неунитскую церковь съ монастыремъ и со всѣмъ, что прежде принадлежало и теперь принадлежитъ, употребивъ даже и вооруженную силу, передать и окончательно подчинить власти и вѣдомству честного о Христѣ о. Гавріила Коленды, какъ законнаго пастыря; монаховъ же неунитовъ удалить и схизмы въ нашемъ городѣ Полоцкѣ впредь на терпѣть и, согласуясь съ общественнымъ правомъ, усиливаться ей не допускать. Вѣрность ваша должна исполнить это къ умноженію славы Божіей и ради милости нашей". Данъ въ Варшавѣ, дня и мѣсяца (не значится), лѣта Господня 1668, правленія же нашего королевствами польскимъ и шведскимъ въ 20 годъ.

Joannes Kazimirus rex. [15]).

Этотъ указъ былъ подтвержденъ и слѣдующимъ польскимъ королемъ Михаиломъ 20 мая 1670 года.

Такимъ образомъ унія вознамѣрилась окончательно подавать православіе въ полоцкой и витебской епархіи и имѣла къ тому всѣ средства, до вооруженной силы включительно...

И все-таки витебскій подгородный Марковъ монастырь оставался православнымъ во все время уніи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Борьба православныхъ съ уніей въ Могилевѣ на Днѣпрѣ.

Послѣ зборовскаго мира православные избрали въ могилевскіе епископы бывшаго ректора кіевской академіи и настоятеля Кіево-Выдубицкаго монастыря Игнатія Оксеновича-Старушича, а послѣ его скорой кончины - Іосифа Кононовича Горбацкаго, тоже бывшаго профессоромъ и ректоромъ академіи, который при поставленіи своемъ въ санъ епископа далъ письменное обязательство „стараться о томъ, чтобы въ нашемъ русскомъ народѣ процвѣтали науки для образованія юношества нашего народа, дабы оно могло быть подпорою и служить св. Восточной Церкви, распространяя славу Божію и храня православіе“ [1]).

Въ силу извѣстнаго диплома Яна Казимира 12 января 1650 гада, православнымъ города Могилева была возвращена въ томъ же году церковь Св. Спаса съ монастыремъ [2]). Въ запискахъ игумена Ореста говорится, что тогда (въ 1650 году) православному моги-

---

[15]) Витебск. Стар., т. V, № 123, стр. 229—231.

[1]) Батюшковъ. Бѣлорус, и Литва, стр. 250,

[2]) Опис. Арх. ун. митр., т. I, стр. 291, № 790—791.

левскому епископу Іосифу Кононовичу Горбацкому возвращены „многія церкви“, отнятыя прежде уніатами [3]).

Въ 1654 году Могилевъ добровольно сдался московскому войску, по совѣту игумена оршанскаго кутеинскаго монастыря Іоиля Турцевича, который, опасаясь за это мщенія поляковъ, въ 1655 году просилъ царя Алексѣя Михайловича перемѣстить его въ Россію, и, дѣйствительно, переѣхалъ съ монахами и имуществомъ церковнымъ и даже иконостасомъ въ монастырь подъ великій Новгородъ (Иверскій?) [4]). Поступленіе города подъ власть православнаго государя, конечно, сопровождалось изгнаніемъ уніатовъ и возвращеніемъ всѣхъ церквей православнымъ. Пошли челобитныя отъ различныхъ монастырей, отъ епископскаго намѣстника Іереміи и проч. о вспомоществованіи и пожалованіяхъ церквамъ и монастырямъ, и царскія пожалованія и жалованныя грамоты [5]).

Могилевъ находился подъ властью Москвы до 1661 года. Въ этомъ году, когда успѣхъ войны склонился на сторону Польши, въ Могилевѣ составился заговоръ, во главѣ котораго стоялъ бурмистръ Пора-Леоновичъ, и 1 февраля московскій гарнизонъ былъ перебитъ; а Могилевъ передался Польшѣ. За это избіеніе московскаго гарнизона могилевскіе жители получили большое благоволеніе короля и Рѣчи-Посполитой: прежнія преступленія преданы вѣчному забвенію, магистратскіе чиновники пожалованы дворянами, а самому городу дана привилегія на шестинедѣльномъ сеймѣ, 9 іюня 1661 года. Граждане уволены отъ всѣхъ городскихъ тягостей, воинскихъ постоевъ, подводъ, поборовъ, и Могилевъ урав-

---

[3]) Археогр. Сб., т. II. Зап. иг. Ореста, стр. XI. Горбацкій получилъ королевскую привилегію на епископію мстиславскую, оршанскую и могилевскую 13 января 1650 г.; скончался же—въ 1653 году. (См. Опис. арх. ун. митр. стр, 290. № 786).

[4]) Археогр. Сб., т. II. Зап. иг. Ор., стр. XII.

[5]) А. Ю. и З. Р., т. XIV, стр. 673—674, 851—852; 417—419; 477—478; 655—656 и др.

ненъ въ правахъ съ Вильной [6]). Тогда и православнымъ г. Могилева Янъ-Казимиръ позволилъ безпрепятственно строить церкви, что подтвердилъ и въ 1666 г. [6а]).

Съ 1653 года по 1661 въ Могилевѣ не было православнаго епископа. Былъ епископскій намѣстникъ Іеремія; да патріархѣ Никонъ въ 1655 году посылалъ намѣстника своей иверской обители, игумена Филофея „для ради всякаго церковнаго исправленія монастырей“ [7]). Мы знаемъ, что въ 1657 и 1659 году полоцкій епископъ Каллистъ посылалъ въ Могилевъ въ качествѣ своего намѣстника, „съ совершенными полномочіями для всякаго исправленія“, игумена Игнатія Іевлевича [8]). Наконецъ въ 1661 году, 3 августа, получилъ королевскую привилегію на могилевскую епископію лещинскій архимандритъ Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій, избранный въ 1663 году въ митрополита кіевскаго. Въ королевской привилегіи Тукальскому на епископію мстиславскую, оршанскую и могилевскую было сказано, что король утверждаетъ его изъ числа свободно-избранныхъ и представленныхъ ему кандидатовъ, съ оставленіемъ за Тукальскимъ лещинской архимандріи и съ предоставленіемъ ему архіерейской каѳедры „съ церковью Св. Спаса въ Могилевѣ, монастыремъ при ней, со всѣми принадлежностями каѳедры, съ дворомъ и имѣніемъ Печерскомъ и съ иными всѣми церквами, деревнями, фольварками, подданными и съ ихъ чиншами, повинностями, грунтами, борами, озерами, дорогами, мельницами, корчмами, съ перевозомъ при церкви Св. Спаса въ Могилевѣ на Днѣпрѣ, и со всѣми иными принадлежностями и правами“ [9]). От-

---

[6]) Записк. иг. Ореста, стр. XVII—XIX.

[6а]) Бѣлор. и Литва, стр. 292.

[7]) Макар. XII, стр. 89.

[8]) См. выше, гл. IV.

[9]) Описаніе Арх. ун. митр., т. I, № 828, стр. 308—309. Приводимъ подлинныя слова, потому что, кажется, не безынтересно такое подробное перечисленіе всѣхъ доходныхъ статей и проч. Вспомнимъ скорбь Коленды о перевозѣ.. См. ч, I).

носительно Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго, какъ епископа, въ лѣтописи замѣчено, что онъ „гонимъ былъ уніатами“ [10]).

20 декабря 1667 года послѣдовало предписаніе отъ короля Яна Казимира, чтобы выборъ могилевскихъ магистратскихъ членовъ зависѣлъ отъ католиковъ, а не отъ православныхъ, чтобы могилевскій плебанъ былъ первымъ членомъ въ магистратѣ и чтобы его голосъ былъ первымъ. За неисполненіе этого требованія назначенъ штрафъ въ 5000 копъ злотыхъ, половина котораго—въ королевскую казну, а другая—на костелъ могилевскій фарскій (каѳедральный). Такое распоряженіе сдѣлано по просьбѣ могилевскаго плебана Яна Зеляновича, желавшаго ввести унію въ Могилевъ, зараженный дизуніей (неуніей). т. е. православіемъ 11).

Но православіе въ Могилевѣ было чрезвычайно сильно. И въ слѣдующемъ 1668 году полоцкій уніатскій епископъ Кипріанъ Жоховскій въ своемъ сочиненіи, поднесенномъ на сеймѣ въ Варшавѣ Яну Казимиру, называетъ Могилевъ „столицею и гнѣздомъ схизмы“, т. е. православія 12). Отзывъ Гавріила Коленды о Могилевѣ, его сожалѣнія и аппетиты намъ извѣстны 13).

Изъ всѣхъ западно-русскихъ православныхъ епархій одна только Могилевская или Бѣлорусская сохранилась до самаго конца существованія Рѣчи-Посполитой, несмотря на всѣ притѣсненія, обиды и насилія, которыя производили уніаты и римско-католики латинскаго обряда по отношенію къ православнымъ.

---

10) Арх. Сб., V стр. 219.

11) Зап. иг. Ореста. Арх. Сб., II, стр. XXII.

12) Ibid. „Въ этой книгѣ, похваляя унію. Жоховскій предлагалъ королю средства къ искорененію греко-восточной вѣры въ польскихъ и литовскихъ областяхъ“.

13) См, выше ч. I. гл. VШ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

Борьба православныхъ съ уніей въ Перемышльской епархіи (въ Галиціи).

Галичъ, гдѣ твои сыны?
А. С. Хомяковъ.

Особенно ожесточенная и упорная борьба между православными и уніатами велась въ перемышльской епископіи, которая возвращалась православнымъ (не въ цѣломъ видѣ) королевскимъ дипломъ отъ 12 января 1650 года. Здѣсь борьба велась съ неослабѣвающею энергіей съ обѣихъ сторонъ въ продолженіе всего царствованія Яна Казимира.

На перемышльскую каѳедру православные избрали Антонія, въ мірѣ Александра, Винницкаго, который до своего поступленія въ монашество, служилъ въ войскѣ и даже былъ въ плѣну у турокъ [1]). Онъ и былъ посвященъ во епископа перемышльскаго и самборскаго кіевскимъ митрополитомъ Сильвестромъ Коссовымъ лѣтомъ того же 1650 года [2]).

Получивъ привилей на перемышльскую епископію, Антоній поспѣшилъ завладѣть ею и отнять церковныя имущества у епископа-унита Аѳанасія Крупецкаго. Какъ бывшій военный, Винницкій дѣйствовалъ чрезвычайно рѣшительно и энергично. Въ Перемышль онъ въѣхалъ „во второй разъ—около полуночи, уніатскую братію и капитуляровъ побралъ въ оковы и овладѣлъ каѳедрой. Уніаты

1) Петрушев. Сводн. лѣт., стр. 107. См. еще Собр. древнихъ минск. грам. и акт., № 134, стр. 287: „Антоній Винницкій... не только съ перваго возраста, какъ подобало его рыцарскому чину, проявилъ свою отвагу въ дѣлахъ марсовыхъ и военныхъ трудахъ намъ и милой отчизнѣ; а что больше и достойно безсмертныхъ лавровъ—военные труды... перемѣнилъ въ духовныя мысли. Всегда за время своей перемѣны не менѣе отлично служилъ религіи, какъ и королю и республикѣ“... (Корол. привилей е-пу Ант. Винницкому на митрополію 24 ноября 1663 г.).

2) Петрушев., стр. 109.

поспѣшили занести протестаціи въ Львовѣ „на вѣчную банницію“ [3]).

Подробно описываетъ борьбу Антонія съ уніатами Яковъ Суша. Въ его разсказѣ, безъ сомнѣнія, много преувеличеній; однако, надо думать, есть и фактическая подкладка, что видно изъ сравненія съ другими свидѣтельствами и сохранившимися актами. Итакъ Суша повѣствуетъ:

„Аѳанасій Крупецкій опять подвергся нападенію схизматика Винницкаго. Былъ захваченъ, заключенъ въ тюрьму, и потерявъ все, и самую каѳедру, едва сохранивъ жизнь, ночью, съ необутыми ногами, нуждающійся во всемъ, ушелъ изъ смирительнаго дома. И, наконецъ, случайно встрѣтивъ князя Іеремію Вишневецкаго, воеводу русскаго, давшаго ему повозку, вывезенъ былъ въ нѣкоторое имѣніе того-же епископства и огражденъ стражею“ [4]).

Послѣ пораженія козаковъ подъ Берестечкомъ, Крупецкій отправился въ Львовъ къ королю и здѣсь получилъ привилей отъ 31 іюля 1651 года на обратную передачу ему перемышльской и самборской епископіи и монастырей св. Спаса, св. Онуфрія и Смольницкаго [5]).

Однако, „хотя Крупецкій получилъ коммиссію относительно присвоенія ему епископства, повѣствуетъ Суша, но такъ какъ партіи схизматиковъ благопріятствовали католическіе судьи, получая отъ нихъ много даровъ, то онъ не возвратилъ (епископства)

---

[3]) Ibid., стр. 110.

[4]) Harasiew. Annal., стр. 331. Валяву: Петруш, 110—113.

[5]) Опис. Арх. уніатск. митр., т. I, стр. 299, № 797. „Хотя мы и приказали выдать наши дипломы на нѣкоторые монастыри и церкви, недавно отнятые отъ унитовъ, людямъ религіи греческой неунитамъ... однако что касается до епископства Перемышльскаго и самборскаго, также монастыря св, Спаса, св. Онуфрія и Смольницкаго, а равно и имѣній, къ нимъ принадлежащимъ, то Антоній Винницкій не долженъ имѣть къ нимъ касательства и отнимать ихъ насильно у Аѳанасія Крупецкаго“. Ср. выше, что сказано въ самомъ „дипломѣ“ отъ 12 янв. 1650 г.

до своей смерти; тѣмъ не менѣе, пока жилъ, не допустилъ выгнать унію“ [4]).

Въ этомъ же 1651 году Крупецкій умеръ, еще при жизни позаботившись о посвященіи себѣ преемника Прокопія Хмелевскаго [6]).

Новая софистика и неправда о. О. Шостака и мой послѣдній отвѣтъ ему.

(*Продолженіе*).

Предварительно разсмотрѣнія тѣхъ пунктовъ о. Шостака, въ которыхъ онъ, по его словамъ, обращается къ существу дѣла, мнѣ остается еще указать на ту замѣчательную изворотливость его, съ которой онъ свое извиненіе предо мною на епарх. съѣздѣ въ 1910 г. за ошибочность опубликованныхъ имъ своихъ исчисленій прибыли по Литов. еп. перетолковываетъ теперь въ смыслѣ лишь извиненія его предо мною „за разстройство моего здоровья, такъ какъ въ то время я страшно волновался“ и т. д. Чего только не выдумаетъ о. Ш., чтобы только не сознаться... ну, хотя бы въ своей случайной ошибкѣ! Но послѣ того, какъ онъ приводитъ даже завѣдомо ложныя свѣдѣнія, не имѣющія себѣ сколько нибудь подходящаго основанія въ книгахъ и отчетахъ завода (см. напр., сказанное подъ лит. Б), это нисколько не удивительно. Однако, въ данномъ случаѣ противъ о. Ш. прежде всего могутъ посвидѣтельствовать сами депутаты того епарх. съѣзда; двухъ изъ нихъ мнѣ пришлось встрѣтить недавно, причемъ безъ всякихъ наводящихъ вопросовъ съ моей стороны они сами удивились теперешнему заявленію о. Ш. относительно извиненія его предо мною.

---

[6]) 2 марта 1651 г. посвященъ митр. Селявою въ Полоцкѣ. См. Петрушев., 113.

Но то же самое подтверждается и слѣдующимъ фактомъ: по поводу нашей прежней полемики съ о. Ш. о той же Литов. еп. я въ № 15—16 Еп. Вѣд. за 1911 г. на стр. 336, между прочимъ, объявлялъ, что на епар. съѣздѣ 1910 г. о. Ш. извинился предо мною именно за допущеніе имъ ошибки въ своихъ вычисленіяхъ прибыли по Лит. еп. и на это мое заявленіе предъ всѣми читателями Еп. Вѣд. не послѣдовало ни малѣйшаго возраженія со стороны о. Ш. Очевидно, что въ то время и самъ онъ понималъ свое извиненіе въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно передано мною. И только теперь, повидимому, для поддержанія своего престижа, понадобилось ему отрицать дѣйствительный фактъ и выдумывать якобы причиненное имъ разстройство моего здоровья и его извиненіе предо мною за это. Но такова ужъ изворотливость и софистика моего оппонента, осмѣлившагося только въ частномъ письмѣ ко мнѣ по одному подобнаго рода случаю высказать, что „теперь, т. е. послѣ прочтенія одной моей статьи съ критикою его сужденій, онъ судитъ иначе".

II.

Переходя къ анализу тѣхъ пунктовъ о. Ш., въ которыхъ онъ якобы „обращается къ существу дѣла", мы не видимъ въ нихъ этого разсмотрѣнія „существа дѣла", наоборотъ, отъ этой то работы, соединенной съ необходимостью приведенія фактическихъ доказательствъ, о. Ш. какъ будто уклоняется, предпочитая ограничиваться лишь поверхностными сужденіями, а иногда прибѣгаетъ при этомъ и къ довольно обычнымъ для него въ данномъ дѣлѣ софизмамъ или кривотолкамъ.

Для поясненія своей точки зрѣнія, примѣняемой мною и къ сужденіямъ о. Ш., я считаю умѣстнымъ прежде всего сказать, что значитъ, по моему мнѣнію, выраженіе: „обратиться къ существу дѣла" въ примѣненіи къ данному случаю. Если имѣть въ виду, съ одной стороны, избранную о. Ш. тему: „отвѣтъ о. К. В. по

поводу исчисленія прибылей отъ поставки свѣчей въ Лит. еп.“, а съ другой—его утвержденіе, что моя „статья не опровергаетъ“ вычисленій и сужденій его, о. Ш, то выраженіе „обратиться къ существу дѣла“ означаетъ, что слѣдуетъ взять каждый изъ моихъ тезисовъ, проанализировать относящіяся къ нему доказательства и фактически, а не голословно, показать его несостоятельность. Съ другой стороны, если при этомъ высказывается какое-либо новое положеніе, что мы и увидимъ въ пунктахъ о. Ш., то также необходимо обосновать его на фактахъ. Такія требованія настолько важны въ полемикѣ, что безъ соблюденія ихъ можно говорить безъ умолку цѣлые дни и ночи и ни до чего не договориться. И если эти требованія не соблюдены, то это значитъ, что во 1-хъ, въ данномъ разсужденіи нѣтъ разсмотрѣнія дѣла по существу, во 2-хъ, что это разсужденіе вовсе не опровергаетъ правильности той статьи, къ которой относится и въ 3-хъ, что вновь высказанное положеніе, какъ висящеее въ воздухѣ, по меньшей мѣрѣ является сомнительнымъ и ужъ никакъ не имѣетъ надлежащей доказательной силы.

Обращаясь къ „отвѣту“ о. Ш., мы видимъ, что эти-то общеобязательныя требованія въ немъ не соблюдены а потому онъ не выдерживаетъ критики и показываетъ свою внутреннюю несостоятельность.

1) Въ первомъ пунктѣ своего „отвѣта“ о. Ш. съ удивленіемъ спрашиваетъ: „откуда о. К. В. взялъ, что расходъ на перенесеніе богадѣльни въ Полоцкъ мною отнесенъ на счетъ прибылей завода?“... Но если читать мою статью со вниманіемъ и безъ превзятой мысли, имѣя при томъ въ виду сужденія о. Ш. на 871 стр. № 42 Еп. Вѣд., то нельзя не удивиться и подобному вопросу о. Ш., такъ какъ у меня нѣтъ приписываемаго мнѣ имъ упомянутаго тезиса. На 173 стр. № 11 Еп. Вѣд. я утверждалъ, что о. Ш. несправедливо *снимаетъ* съ прибыли (указанной въ приведенныхъ

имъ прежнихъ счетахъ) около тысячи руб. расходовъ по переводу богадѣльни въ Полоцкій монастырь, тогда какъ эти расходы нигдѣ не значатся въ прибыли завода. А по „отвѣту“ о. Ш. выходитъ будто я утверждалъ, что имъ былъ „*отнесенъ* этотъ расходъ на счетъ прибылей завода“, т. е. какъ будто о. Ш. прибавлялъ (или относилъ) эту сумму къ прибыли. Это двѣ вещи совершенно разныя. Теперь является вопросъ: имѣлъ ли я основаніе для своего утвержденія? На упомянутой 871 стр. № 42 Еп. Вѣд. о. Ш. подъ пунктомъ 1-мъ приводитъ цифры чистой прибыли, выведенной въ отчетахъ Правленія. А затѣмъ, между прочимъ, говоритъ, что такія *то суммы, фигурирующія въ качествѣ прибыли*, въ дѣйствительности „должны быть отнесены къ расходу и прибылью считаться не могутъ. Если же къ этому прибавить расходы по переводу богадѣльни въ Полоцкъ (974 р. 6 к.), то доходность за послѣднія пять лѣтъ можно выразить минусомъ болѣе, чѣмъ на 3000 руб. противъ прежняго“. Здѣсь вполнѣ утверждается о. Ш. то, что я сказалъ о немъ въ своей статьѣ, т. е., что во 1-хъ онъ уменьшаетъ прибыль, выведенную въ прежнихъ, приведенныхъ имъ, счетахъ, между прочимъ, на сумму около тысячи рублей, израсходованныхъ на богадѣльню, и во 2-хъ, что онъ дѣлаетъ это несправедливо, такъ какъ эти расходы нигдѣ не значатся въ прибыли, а обозначены были въ расходныхъ статьяхъ. (Объ остальной суммѣ я не говорилъ за неимѣніемъ у меня всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній подъ руками).

Приписавъ мнѣ то, чего я не утверждалъ относительно расхода на переходъ богадѣльни въ Полоцкъ, о. Ш. говоритъ далѣе о ремонтѣ зданій завода... Если имѣть въ виду заглавіе статьи о. Ш. „*отвѣтъ* о. К. В. по поводу исчисленія прибылей по Литов. еп.“, то можно подумать: съ какой стати распространяется далѣе о. Ш. о ремонтѣ зданій завода, если у меня *не было объ этомъ никакого вопроса* или даже намека на него. Хотя этотъ

вопросъ не вызывался ни мною, ни темой статьи о. Ш., но разъ онъ почему то опять выдвигаетъ его на видъ, то я обязанъ его коснуться. Къ сожалѣнію, я не имѣю времени и возможности возстановить здѣсь истину, такъ какъ для сего потребовалось бы, съ одной стороны—сношеніе съ составлявшимъ отчетъ бухгалтеромъ Соколовымъ, о которомъ я ужъ давнымъ давно не имѣю никакихъ свѣдѣній, а съ другой—провѣрка дѣйствій умершаго смотрителя завода Никитина и особенно описи имущества завода и проч.

Хотя я увѣренъ, что и здѣсь въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе, чѣмъ утверждаетъ о. Ш., но во всякомъ случаѣ долженъ признать, что опись имущества завода, будучи вѣрною въ отношеніи количества такового, не всегда представляетъ точную оцѣнку каждаго въ отдѣльности предмета.

Объясняется это тѣмъ, что опись имущества представляетъ собою такую книгу, которую и по уставу завода не требовалось провѣрять такъ часто, какъ другія книги и ревизоры по заводу обыкновенно совсѣмъ не требовали, а если и провѣряли, то обычно по просьбѣ Правленія и то очень рѣдко. Поэтому тѣ или иные предметы нерѣдко заносились въ опись не при пріобрѣтеніи, когда извѣстна была ихъ точная стоимость, а гораздо позже, когда за неимѣніемъ подъ рукою книги расхода, находившейся у казначея, оцѣнивались они смотрителемъ завода лишь приблизительно. Кажется такая же оцѣнка производилась имъ иногда и въ другихъ случаяхъ, такъ какъ опись имѣла значеніе лишь для провѣрки цѣлости имущества, а стоимость таковаго въ отчетахъ всегда обозначалась не по описи, а по денежной книгѣ.

Въ виду этого, приводимая о. Ш. кажущаяся несообразность въ оцѣнкѣ имущества не имѣетъ для меня особаго значенія. Да и епар. съѣздомъ этотъ вопросъ давно разрѣшенъ, такъ что нѣтъ никакой надобности вновь пересматривать уже давно и вполнѣ исчерпанный вопросъ.

Вышеизложенное показываетъ, что въ сужденіяхъ о. Ш., высказанныхъ имъ въ 1-мъ пунктѣ своего отвѣта, вовсе нѣтъ разсмотрѣнія дѣла по существу и опровerженія правильности моихъ сужденій. Напротивъ, мы видимъ здѣсь совершенно неправильную передачу моихъ сужденій и уклоненіе о. Ш. отъ предмета рѣчи и отъ избранной имъ самимъ темы.

2) Во 2-мъ пунктѣ своего отвѣта о. Ш., касаясь установленной мною въ своей стотьѣ суммы прибыли по Литов. еп. за 1012 г. въ 1456 р. на однихъ только %, сознается, что таковая прибыль дѣйствительно поступила, но такъ какъ „эта прибыль не отъ поставки свѣчей, а съ оборота заводскаго капитала, который и раньше давалъ изрядный процентъ задосрочную уплату за воскъ", то ему о. Ш. „кажется что заводъ имѣетъ право на доходъ отъ этого капитала, не разсуждая, откуда получится этотъ доходъ— отъ Литов. ли еп., кредитныхъ-ли учрежденій, или поставщиковъ матеріаловъ".

Но въ дѣйствительности дѣло обстоитъ иначе. Прежде всего относительно „изряднаго процента" надо было взять справку изъ книгъ или отчетовъ и тогда о. Ш. увидѣлъ бы, что, напр., въ 1906 г. поступило % за досрочную уплату за воскъ только 87 р. 71 к., а въ 1907 г. 153 р. 97 к.—сумма вовсе не изрядная, особенно по сравненію съ 1456 р. Затѣмъ, еще до поставки свѣчъ въ Литов. еп. и совершенно независимо отъ нея, у свѣчного завода не только не было свободнаго капитала, но даже израсходованъ былъ почти полностью и запасной капиталъ, состоявшій въ суммѣ 1950 р. 74 к. А при такихъ условіяхъ учитывать заднимъ числомъ якобы возможный „изрядный процентъ за досрочную уплату за воскъ не приходится. Такъ какъ свободнаго капитала совершенно не было, то на операціи для Литов. еп. воскъ былъ выписанъ въ долгъ съ извѣстнымъ срокомъ патежа, за свѣчи же, отпущенныя для сей еп., долгое время денегъ поступало

меньше, чѣмъ слѣдовало по контракту, такъ что долгъ за Литов. еп. все болѣе и болѣе накоплялся, но съ начисленіемъ 6% за просрочку платежа, т. е. такихъ %, которые приходилось платить и поставщикамъ воска. И вотъ въ 1912 году заводъ долженъ былъ уплатить за просрочку платежа за воскъ, выписанный какъ для своей, такъ и для Литов. еп., всего 2041 р. 20 к. %, изъ которыхъ быть можетъ часть причиталась и на Полоцкую еп. (этотъ вопросъ повидимому никѣмъ не былъ изслѣдованъ, а прямо вся сумма % отнесена на счетъ Литов. еп., что и я не сталъ оспаривать для сокращенія своей работы), а съ Литов. еп. за тотъ же годъ заводъ получилъ % за просрочку платежа за свѣчи 3497 р. 52 к., т. е. на (3497 р. 52 к.—2041 р. 20 к.=) 1456 р. 32 к. больше, чѣмъ было уплачено поставщикамъ воска, такъ что эта сумма составляетъ чисую прибыль на однихъ только %. Но вѣдь не будь поставки свѣчъ для Литов. еп., не было бы и поступленія этихъ %. Если же они поступили по счету Литов. еп., то непремѣнно должны и фигурировать въ этомъ счетѣ и увеличивать прибыль отъ поставки свѣчей, такъ какъ по бухгалтерскимъ правиламъ бесусловно всѣ операціи дѣла должны быть въ сжатой формѣ представлены въ отчетѣ, причемъ должно быть пояснено, на какихъ именно операціяхъ получилась та или иная прибыль.

Этимъ правиломъ о. Ш. не могъ пренебречь при составленіи отчета, но только въ своихъ видахъ, какъ я уже показалъ въ предыдущемъ возраженіи (см. № 11 Еп. Вѣд. стр. 175), замаскировалъ эту прибыль по Литов. еп. въ отчетѣ, а въ своей статьѣ и совсѣмъ не принялъ ее во вниманіе. Теперь же, вслѣдствіе какихъ то неизвѣстныхъ основаній (просто ему „кажется“), о. Ш. утверждаетъ, что заводъ имѣетъ право не разсуждать, откуда получилась эта прибыль—отъ Литов. ли еп., кредитныхъ ли учрежденій, или поставщиковъ матеріала. Нѣтъ, не даютъ такого пра-

ва о. Ш. ни бухгалтерія, о чемъ мы уже упомянули, ни самое положеніе дѣла, ни практика прежнихъ лѣтъ. Дѣло показываетъ, что отъ разныхъ оборотовъ капитала и проценты получаются разные. Такъ, по книжкѣ сберегательной кассы начисляется 3,6% и то при ограниченіи суммы вклада, а за просрочку платежа за воскъ или же за свѣчи 6% и т. п. И то и другое въ цѣляхъ ясности дѣла смѣшивать нельзя. А практика прежнихъ лѣтъ свидѣтельствуетъ, что % за досрочную уплату за воскъ не только всегда обозначались отдѣльной статьей, но и вліяли на цѣну воска, такъ какъ Правленіе завода въ такихъ случаяхъ „разсуждало", что разъ за досрочную уплату денегъ получилась извѣстная сумма %, то значитъ на эту сумму воскъ обошелся дешевле и потому, раздѣляя эту сумму на количество пріобрѣтеннаго воска, опредѣляло затѣмъ, по какой цѣнѣ обходился воскъ заводу.

Нѣчто подобное въ своемъ родѣ долженъ былъ сдѣлать и о. Ш. въ отношеніи упомянутыхъ 1456 р. 32 к.

Итакъ, совершенное умолчаніе о. Ш. о прибыли отъ Литов. еп. за 1912 г. на однихъ только % въ 1456 р 32 к. не имѣетъ никакихъ основаній.

3) Самую важную мысль изъ всей полемики съ о. Ш. я усматриваю въ 3-мъ пунктѣ его отвѣта, *гдѣ онъ*, какъ говорится, *ставитъ крестъ надъ своимъ вычисленіемъ прибыли по поставкѣ свѣчъ въ Литов. еп., сознаваясь, наконецъ, что онъ не можетъ вычислить таковую, а если доселѣ вычислялъ, то только произвольно*: „учесть, говоритъ онъ, прибыль или убытокъ отъ этой поставки, каковая не была выдѣлена въ особое производство—*задача* не только не легкая, но я *произвольная*". Но вѣдь о полнѣйшемъ произволѣ со стороны о. Ш. я и разсуждалъ въ своей предшествовавшей статьѣ и доказалъ этотъ произволъ его и логически и фактически. Слѣдовательно, вопросъ былъ бы исчерпанъ, еслибы о. Ш., на ряду съ такимъ весьма харак-

терным, но, повидимому, случайным заявленіем, съ одной стороны, не проявлялъ бы въ другихъ случаяхъ нѣкотораго удивительнаго упорства и перетолковыванія моихъ сужденій, а съ другой, еслибы онъ вновь не допускалъ въ своей статьѣ неправды. Если самимъ о. Ш. при вычисленіи прибыли по Литов. еп. (собственно говоря, онъ вычислялъ прибыль только за одинъ 1908 г., вовсе не исчисляя таковую за 1909—1912 г.г., тогда какъ расходы, даже и неподлежащіе считалъ за всѣ пять лѣтъ), допущенъ былъ полнѣйшій произволъ, то вѣдь это вовсе не даетъ ему права, безъ углубленія въ сущность дѣла, „мѣрить на свой аршинъ" и другіе счета этой прибыли. По обыкновенію о. Ш. и здѣсь отдѣлывается лишь одною фразою, одними словами, тогда какъ прежде произнесенія приговора о произвольности всякаго учета прибыли по Литов. еп. нужно было ему подробно анализировать всѣ основанія, на которыхъ утверждается этотъ учетъ и доказать на дѣлѣ ихъ несостоятельность. Одной ссылки на то, что поставка свѣчъ въ Литов. еп. не была выдѣлена въ особое производство недостаточно, такъ какъ ученые бухгалтеры умѣютъ хорошо разбираться и въ такихъ сложныхъ счетахъ. Объ этомъ мнѣ, между прочимъ, говорили уже много лѣтъ тому назадъ смотритель и бухгалтеръ Петербургскаго Еп. свѣчного завода, показывавшіе тогда и соотвѣтствовавшіе счета по разнымъ операціямъ этого завода; объ этомъ же говорили мнѣ и другія лица и, наконецъ, самъ я убѣдился въ этомъ на практикѣ. Но при всемъ томъ долженъ замѣтить, что по моему предложенію смотрителемъ завода Никитинымъ заведена была особая книга для исключительной записи расходовъ, относившихся только къ Литов. еп. и на основаніи этихъ и другихъ записей производился учетъ прибыли по сей еп.

Въ виду изложеннаго заявленіе о. Ш. о произвольности всякаго вообще учета прибыли по Литов. еп. оказывается неоснова-

тельнымъ и относящимся только къ его собственному учету, опровергнутому мною уже въ предшествовавшей статьѣ.

Столь же неосновательно и заявленіе о. Ш, что „произвольно отрицаніе о. К. В. убытка 604 руб. %, сложенныхъ со счетовъ Литов. еп., такъ какъ въ 1908 и 1909 г.г. заводъ лишился процента за досрочную уплату за воскъ, на что онъ имѣлъ бы полное право, располагая свободнымъ оборотнымъ капиталомъ, имъ, однако, благодаря Литов. еп., воспользоваться не могъ“.

Ловко изворачивается о. Ш.: то говорилъ сначала что „въ 1908 г. въ дѣйствитнльности не осталось и 1026 р. 48 к. прибыли, такъ какъ въ 1909 году сложено 604 р. % съ суммы долга Литов. еп., которые Полоцкая еп. должна была уплатить поставщикамъ воска“. А когда я показалъ что это ложь, такъ какъ *въ дѣйствительности Пол. еп. не платила такихъ процентовъ* по винѣ Литов. еп. поставщикамъ воска, тогда, вмѣсто сознанія своей неправды, является у о. Ш. совершенно новый мотивъ, почерпнутый не изъ какихъ либо книгъ или счетовъ завода, а изъ его собственной головы: убытокъ въ 604 р. все-таки будто бы былъ, такъ какъ за 1908 и 1909 г.г. (уже за два года, тогда какъ 604 р. относятся къ одному 1909 году) заводъ не получилъ процента за досрочную уплату за воскъ. Но прежде всего, если бы въ этомъ и была нѣкоторая правда, то откуда же видно, что убытокъ въ этомъ случаѣ выразился именно въ 604 р.? Никакіе документы не говорятъ объ этомъ, а что думаетъ о. Ш. и какъ онъ приходитъ къ такому заключенію, право же никакъ невозможно угадать и никакими способами и самъ о. Ш. этого не докажетъ. Далѣе, въ 1908 г. заводъ все таки получилъ % за досрочную уплату за воскъ 77 р. 52 к., а если бы могъ получить, при несложеніи 604 р. со счетовъ Литов. еп., на какихъ нибудь 10—20 р. больше %, то вѣдь какъ же можно, упуская изъ вниманія то, что есть, какъ это дѣлаетъ о. Ш., считать прямымъ

убыткомъ то, что могло бы быть да не случилось въ дѣйствительности. Нѣтъ сомнѣнія, что и Правленіе завода и еп. съѣздъ духовенства, не считая въ свое время эти 604 р., сложенные со счетовъ Литов. еп., убыткомъ для завода, имѣли на то надлежащія основанія, что отчасти и высказано было въ моей статьѣ. Но мнѣ кажется, что умѣстно будетъ пояснить это такимъ сравненіемъ: допустимъ, что о. Ш. получаетъ по должностямъ смотрителя и дѣлопроизводителя завода ту или иную сумму, хотя бы тысячу руб. и сообразно съ этими средствями производитъ свои расходы. Но вотъ еп. съѣздъ рѣшилъ командировать его по дѣламъ завода, хотя бы въ Москву, съ выдачею ему на всѣ расходы 40 руб. Въ виду сего о. Ш. уже считаетъ, сколько изъ этой суммы останется ему за исключеніемъ всѣхъ расходовъ по поѣздкѣ. Однако, въ силу какихъ либо обстоятельствъ, съѣздъ отмѣнилъ свое рѣшеніе, предпочитая письменное сношеніе по дѣламъ завода. Что же? Неужели о. Ш., не получивъ уже назначенныхъ было ему 40 руб., будетъ считать ихъ своимъ убыткомъ? Неужели, сводя счетъ своего бюджета, онъ отнесетъ и эти 40 р. въ расходъ своего счета? Несомнѣнно нѣтъ.

Также, по моему мнѣнію, нельзя относить къ убыткамъ завода и вышеупомянутые 604 р., тѣмъ болѣе, что и заводъ и съѣздъ, принимаясь за поставку свѣчъ для Литов. еп., производили разсчетъ прибыли собственно по этой поставкѣ, не имѣя въ виду какую либо иную случайную прибыль.

4) Послѣ всего сказаннаго мною о расширеніи завода въ №№ 11 и 12 Еп. Вѣд., мнѣ ничего другого не остается сдѣлать, какъ только посовѣтывать о. Ш. внимательнѣе прочесть относящіяся къ этому предмету страницы Епар. Вѣд. и согласиться съ тѣмъ, что Правленіе завода и еп. съѣздъ дух., увеличивъ помѣщеніе завода и поставивъ богадѣльню въ лучшія условія, съ одной стороны исполнили свой долгъ предъ мастерами, рабочими и при-

зрѣваемыми, а съ другой—соблюли вмѣстѣ съ тѣмъ возможную въ этомъ дѣлѣ экономію. (Въ дѣлахъ зивода о. Ш. найцетъ и доказательства того, что на пристройку къ заводу архитекторомъ исчислено было кажется около 5000 р., тогда какъ Правленіе, устроивъ все найлучшимъ образомъ, затратило единовременно, кажется, лишь около 2500 р.). По поводу же вопроса, откуда я почерпнулъ свѣдѣнія, что о. Ш. „большой поклонникъ“ жесткой (не жестокой--это опечатка, а жесткой) системы сжиманія рабочихъ въ кулакъ, считаю нужнымъ прежде всего замѣтить, что и здѣсь о. Ш. къ моимъ словамъ дѣлаетъ уже свое собственное прибавленіе, ставя таковое даже въ ковычки: вмѣсто моего выраженія „о. Ш. поклонникъ“ и т. д. подъ его перомъ вышло уже „большой поклонникъ“, въ чемъ нельзя не видѣть то же отсутствіе точности въ сужденіяхъ и склонность къ преувеличенію, что мы видѣли въ немъ много разъ и раньше, А для отвѣта на самый вопросъ я считаю достаточнымъ сослаться па собственныя строки о. Ш., предшествующія этому вопросу. „Необходимость, говоритъ онъ въ расширеніи заводскихъ помѣщеній для нуждъ одной Полоцкой епархіи ограничивалась только пристройкой помѣщенія къ одному изъ зданій завода для двухъ рабочихъ. Слѣдовательно, о. Ш. очевидно имѣетъ въ виду приведенный въ моей статьѣ матеріальный разсчетъ, что для завода выгоднѣе было затратить на расширеніе своихъ помѣщеній и переводъ богадѣльни свыше 2000 р., каковые могли бы приносить приблизительно только около 70 р. %, чѣмъ ежегодно выдавать по 120 р. и болѣе квартирныхъ рабочимъ (совершенно независимо отъ поставки свѣчъ въ Литов. еп.) и въ добавокъ еще нести нѣкоторый убытокъ, вслѣдствіе болѣе или менѣе продолжительнаго отсутствія мастера съ завода. А указанный мною въ той же статьѣ столь важный нравственный мотивъ для него не имѣетъ значенія. Мнѣ совѣстно было не разъ слышать справедливыя заявленія рабочихъ С. Васильева. А. Мур-

зова и др , что цѣлодневная работа въ душномъ и спертомъ воздухѣ свѣчной мастерской, помѣщавшейся въ сыромъ и недостаточно свѣтломъ подвальномъ этажѣ, разстраиваетъ ихъ здоровье, тѣмъ болѣе, что почти ежедневно имъ приходилось еще работать на сквозномъ вѣтрѣ; меня тревожилъ все болѣе увеличивавшійся ихъ измученный, болѣзненный видъ и я, какъ и другіе члены заводской администраціи, считали непремѣннымъ своимъ долгомъ добиться устройства обширной и свѣтлой мастерской, и вообще создать нормальныя и здоровыя условія труда, чтобы со спокойной совѣстью извлекать возможную прибыль отъ этого труда. А для о. Ш. прежняя мастерская, губившая здоровье тѣхъ, которые доставляли епархіи десятки тысячъ р. чистаго дохода, была если не идеальнымъ помѣщеніемъ, то все-таки вполнѣ соотвѣтствовавшимъ его душевному строю, такъ какъ для него идеаломъ былъ столь разбогатѣвшій поставщикъ церезиновыхъ свѣчей Поповъ и девизъ его, какъ онъ самъ говоритъ, гласитъ: „какъ можно меньше затрачивать на заводъ и какъ можно больше извлекать изъ него дохода“. Поэтому то онъ и считаетъ, что для нуждъ Полоцкой еп. совершенно не нужно было устраивать новую свѣчную мастерскую. Гуманное-ли или же, наоборотъ, „жесткое“ отнощеніе къ рабочимъ проявляется въ этомъ случаѣ—это ясно само собою. Для болѣе обстоятельнаго и всесторонняго освѣщенія подобнаго вопроса о. Ш. очень полезно было бы прочитать книгу проф. Пибоди: „I. Христосъ и соціальный вопросъ“. Что же касается заявленія о. Ш., что и всѣ епар. свѣч. заводы имѣютъ такой же девизъ, то это не вполнѣ согласно съ цѣйствительностью и я думаю, что если бы онъ посѣтилъ заводы Самарскій, Московскій, Петербургскій и многіе др., то навѣрно вывелъ бы другое заключеніе.

5) Такъ какъ о. Ш. не утверждаетъ теперь, что стоимость парового котла нужно относить къ счетамъ по поставкѣ свѣчъ въ Литов. еп., то о котлѣ нечего было бы и разсуждать, если бы онъ

не выставилъ другого обвиненія, что такого большого котла даже и при этой поставкѣ свѣчъ не требовалось. На это считаю достаточнымъ замѣтить то, что большой котелъ выписанъ былъ исключительно по предложенію спеціально командированнаго въ нѣсколько епар. заводовъ предсѣдателя Правленія, прот. Говорскаго, причемъ предполагалось использовать его и для разныхъ усовершенствованій въ заводѣ, о чемъ мною уже было сказано въ предшествовавшей статьѣ.

6) Особенно возмутительную ложь и верхоглядство (и ужъ который разъ?) проявляетъ о. Ш. въ 6 пунктѣ своего отвѣта. Здѣсь *онъ изъ многихъ моихъ фактическихъ доказательствъ* причины уменьшенія прибыли по Полоцкой еп. за послѣдніе годы *выхватываетъ почему то только одно* и съ удивительною насмѣшкою выражается такъ: „доказываемая о. К. В. причина уменьшенія прибыли съ 8363 р. въ 1907 году на 538 р. 34 к. въ 1908 г., на 5621 р. 12 к. въ 1909 г. т. е. на 3000 руб. въ годъ вслѣдствіе вздорожанія воска на нѣсколько копѣекъ съ пуда по меньшей мѣрѣ наивна“. Но развѣ объ одномъ воскѣ я говорилъ? На одиннадцати страницахъ №№ 12 и 13 Еп. Вѣд. я не голословно а фактически, несмотря на отсутствіе важныхъ для моихъ цѣлей нѣкоторыхъ свѣдѣній, доказалъ, что причина уменьшенія прибыли по Полоцкой еп. за послѣдніе пять лѣтъ заключаются по минимальному разсчету:

во 1-хъ, во вздорожаніи воска (желтаго на 39 к. въ пудѣ, а бѣлаго на 73 к.), на которомъ было переплочено противъ цѣнъ предшествовавшаго пятилѣлія . . . . 3265 р. — к.

во 2-хъ, въ недополученіи прибыли по епар. свѣч. лавкѣ, вслѣдствіе ея закрытія въ дни самаго усиленнаго спроса на свѣчи, въ суммѣ . . . . 4597 „ 20 „

въ 3-хъ, въ повышеніи аренды на землю и цѣны на дрова, на что переплачено . . . . . . 1500 р. — к.

въ 4-хъ, въ израсходованіи на содержаніе богадѣльни болѣе предшествовавшаго пятилѣтія и на вновь установленную выдачу пособія бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ . . . . 2763 „ 90 „

въ 5-хъ, въ израсходованіи на переустройство завода и приспособленіи помѣщенія для богадѣльни около . . . . 2500 „ — „

въ 6-хъ, въ уменьшеніи прибыли отъ продажи восковой грязи на . . . . 354 „ 05 „

Всего на . . 14980 р. 15 к.

И т. д.

И этотъ счетъ я не пожелалъ продолжать только потому, что получившейся суммой около 15000 р. мнѣ достаточно было доказать возможность соотвѣтствующаго уменьшенія прибыли по Полоцкой еп. и полученія таковой по Литов. еп. за послѣднее пятилѣтіе. Несмотря на это, о. Ш. утверждаетъ въ своей статьѣ, что причину уменьшенія прибыли я указывалъ лишь во вздорожаніи воска на нѣсколько коп. съ пуда и что такая причина „поменьшей мѣрѣ наивна". Тотъ кто читалъ „отвѣтъ" о. Ш., не вспомнивъ или же не перечитавъ соотвѣтствующій пунктъ моей статьи, естественно могъ думать, что о. Ш. говоритъ правду и посмѣивается не даромъ. Но какъ на основаніи этого пункта, гдѣ о. Ш. допустилъ столь грубую ложь, такъ и многихъ другихъ, я рѣшительно утверждаю и предупреждаю читателей Еп. Вѣд., что о. Ш. какъ въ передачѣ моихъ мыслей, такъ и вообще въ голословныхъ его сужденіяхъ вѣрить нельзя и необходимо сличать то и другое съ моими возраженіями, для подкрѣпленія которыхъ мною приведены и надлежащіе факты или цифры. Вѣдь вся моя полемика съ

о. Ш. какъ настоящая, такъ и въ предшествовавшіе годы (см. напр., №№ 22 и 23 Еп. Вѣд. за 1906 г., № 39 за 1910 г., №№ 14, 15—16 за 1911 г. и др.) со всею ясностью показываетъ, что о. Ш. не привыкъ обосновывать свои сужденія фактами, а обыкновенно лишь отдѣлывается общими фразами, не смущаясь иногда и полнымъ несогласіемъ ихъ съ истиною, если же и приводитъ факты, то нерѣдко въ искаженномъ видѣ, равнымъ образомъ и чужія сужденія передаетъ не всегда правильно и вѣрно. Въ качествѣ иллюстраціи, помимо многихъ прежнихъ доказательствъ, возьмемъ дальнѣйшее сужденіе о. Ш., приведенное въ томъ же 6 пунктѣ. „Запутавшись, говоритъ онъ, въ разнаго рода вычисленіяхъ прибыли, о. К. В. упустилъ изъ вида тѣ расходы, которые непроизводительно затрачивались не только на жалованье лишнихъ рабочихъ, но и путевые ихъ расходы, на телеграммы, на отправку свѣчей съ пассажнрскими поѣздами и проч. и эти многочисленные расходы пожирали изрядную долю прибылей". Выраженіе „запутавшись" само по себѣ показываетъ, что раньше значитъ были приведены доказательства этой путаницы въ вычисленіяхъ, т. е. взяты были мои цифры и ихъ сочетанія, доказана ихъ ошибочность и т. д. Такъ должно было бы быть, но въ дѣйствительности ничего этого въ предшествовавшихъ словахъ о. Ш. нѣтъ, въ нихъ мы видимъ лишь общую фразу, построенную на лжи. Столь же грубую ложь и легкомысліе мы усматриваемъ и въ дальнѣйшихъ словахъ о. Ш.; „о. К. В. упустилъ изъ вида тѣ расходы" и т. д. Да откуда же о. Ш. взялъ, что я будто бы упустилъ изъ вида эти расходы, когда на самомъ дѣлѣ они вездѣ фигурируютъ на подобающемъ имъ мѣстѣ! Казалось бы, что такое весьма важное обвиненіе обязательно нужно подтвердить цифровыми вычисленіями, нужно было взять соотвѣтствующіе счета, разобрать ихъ детально и показать, что этихъ то расходовъ и нѣтъ въ нихъ. Это и было бы разсмотрѣніемъ дѣла „по суще-

ству“, чѣмъ думалъ заняться о. Ш. Но какъ же можно доказать то, чего нѣтъ въ дѣйствительности? Поэтому лучше не браться за доказательства, а прямо бросить въ лицо обвиненіе въ случайномъ опущеніи нѣкоторыхъ расходовъ при исчисленіи прибыли. Это много легче и въ то же время не безцѣльно, такъ какъ все-таки такимъ утвержденіемъ подрывается довѣріе къ сужденіямъ оппонента. Такъ повидимому думаетъ и такъ въ дѣйствительности поступаетъ о. Ш. и я не могу не сожалѣть, что о. Ш., какъ говорится, пропустилъ мимо ушей, кромѣ многаго другого, и слѣдующія слова моей предшествовавшей статьи: „о. Шостаку слѣдовало бы прежде всего доказать, что нѣкоторые изъ этихъ расходовъ не были въ свое время приняты во вниманіе, а безъ этого бросать упрекъ прежнимъ дѣятелямъ по заводу, что они при составленіи счета прибыли не обращали никакого вниманія на соединенные съ нею расходы право же должно быть немножко совѣстно“. Для подтвержденія того, что я не упустилъ изъ вида тѣ расходы, о которыхъ говоритъ о. Ш., считаю достаточнымъ сослатьсь на мои вычисленія, произведенныя на стр. 204—206 № 13 Еп. Вѣд. и 210—214 стр. № 14—15. Тамъ же указана и совершенно уважительная причина, вслѣдствіе которой въ первое время поставки свѣчъ въ Литов. еп. произведены были особые расходы, упомянутые о. Ш. Тамъ же показано, что при всецѣломъ отнесеніи къ Литов. еп. такихъ, по выраженію о. Ш., „многочисленныхъ расходовъ, пожиравшихъ изрядную долю прибылей“, все-таки и по Шостаковскому способу счета выходитъ приблизительно такая же чистая хрибыль по Литов. еп., каковая была исчислена въ свое время по правиламъ бухгалтеріи.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

Епархіальная хроника.

---

25 сентября, въ четвергъ, въ день Сергія Радонежскаго, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ въ домовой церкви Витебской гимназіи Императора Александра Благословеннаго.

26 сентября, въ пятницу, въ день Іоанна Богослова Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Полоцкій и Витебскій, по случаю храмового праздника всенощное бдѣніе и божественную литургію совершилъ въ Витебской Іоанно-Богословской церкви. По окончаніи литургіи Владыка сказалъ прочувствованное слово о чествованіи св. Іоанна-Богослова. Затѣмъ совершилъ молебенъ Іоанну Богослову и совершилъ крестный ходъ вокругъ церкви. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона студентъ семинаріи Антоній Ясеновскій, назначенный на священническое мѣсто къ Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда. Въ тотъ же день Владыко вечерню съ акафистомъ совершилъ въ Витебской Спасо-Преображенской церкви. Послѣ вечерни Владыка благословлялъ народъ и раздавалъ имъ крестики.

28 сентября, въ воскресеніе, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Полоцкій и Витебскій божественную литургію совершилъ въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены учитель, выдержившій экзаменъ на санъ священника, Григорій Гурковъ во діакона, назначенный на священническое мѣсто къ Кошелевской церкви, Невельскаго уѣзда и діаконъ Антоній Ясеновскій во священники, назначенный священникомъ къ Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

1-го октября, въ пятницу, въ день Покрова Пресвятыя Бого-

родицы, Преосвященнѣйшій Иннокентій, Епископъ Полоцкій и Витебскій, по случаю храмового праздника, всенощное бдѣніе наканунѣ и божественную литургію въ самый праздникъ торжественно совершилъ въ Витебской Покровской церкви.

По прочтенія евангелія Владыка сказалъ назидательное слово о праздновании Покрова Пресвятыя Богородицы. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона студентъ Витебской духовной семинаріи Н. Околовичъ, назначенный священникомъ къ Компанской церкви, Невельскаго уѣзда. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ Пресвятой Богородицы и крестный ходъ вокругъ церкви. Послѣ богослуженія Его Преосвященство отбылъ на льнопрядильную фабрику „Двина", возлѣ Маркова монастыря, гдѣ, по приглашенію директора фабрики Д. А. Тфельтъ, совершилъ молебенъ о дарованіи побѣды русскому и союзному оружію.

Предъ молебномъ Владыка сказалъ администраціи назидательное слово. На молебнѣ присутствовали: Г. Начальникъ губерніи М. В. Арцымовичъ, губернскій и уѣздный Предводители дворянства, Прокуроръ окружного суда, Предсѣдатель губернской земской управы, фабричный инспекторъ и директоръ со служащими на фабрикѣ.

5 октября, во вторникъ, въ Высокоторжественный день Тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича въ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ была совершена божественная литургія въ сослуженіи соборнаго духовенства, а по окончаніи литургіи, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи и городского духовенства, совершонъ благодарственный Господу Богу молебенъ. По окончаніи богослуженія на соборной площади состоялся парадъ частямъ войскъ мѣстнаго гарнизона.

9-го октября въ Витебскомъ Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, въ сослуженіи Пантелеимона, Епископа Двинскаго и о.о. депутатовъ съѣзда духовенства Полоцкой епархіи былъ отслуженъ молебенъ по случаю дарованія побѣды русскому воинству.

Ректоръ Витебской духовной семинаріи протоіерей о. Сергій Артобелевскій опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначенъ предсѣдателемъ Полоцкаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Жертвы войны. 7 октября, въ $3^1/2$ часа дня на Богословскомъ кладбищѣ совершено причтомъ Богословской церкви погребеніе двухъ умершихъ отъ боевыхъ ранъ нижнихъ чиновъ, недавно привезенныхъ и находившихся въ Крестовоздвиженскомъ госпиталѣ, въ мужскомъ духовномъ училищѣ. Гробы съ прахомъ почившихъ героевъ были вынесены изъ лазарета ранеными солдатами и сестрами милосердія. Эта трогательная картина послѣдняго „прости" умершимъ товарищамъ невольно вызывала слезы у многихъ присутствовавшихъ. Въ послѣднемъ пути до могилы почившихъ воиновъ сопровождала группа сестеръ милосердія, съ пѣніемъ „Святый Боже". М.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла, Преподав. Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій**.

Печатать разрѣшается 28 октября 1914 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ типографіи Сроліовича и Манковича.

Открыта подписка на 1915 годъ.

на народно-миссіонерскій ежемѣсячный журналъ

„Ревнитель“

(5-й годъ изданія.)

Задача „Ревнителя“ бороться съ широко распространившимся сектантствомъ: баптизмъ, молоканствомъ и друг. и невѣріемъ силою духовнаго меча: миссіонерскими бесѣдами, проповѣдями, лекціями, курсами и развитіемъ народно-миссіонерскихъ и трезвенническихъ братствъ. Журналъ „Ревнитель“ издается не только для спеціальныхъ миссіонеровъ, но и для всѣхъ интересующихся миссіонерскимъ дѣломъ, также широко развивающимся нынѣ въ борьбѣ надвигающимися сектантствомъ и невѣріемъ. Поэтому и самое названіе журнала „Ревнитель“ указываетъ, что онъ предназначенъ для всѣхъ ревнителей православія изъ народа и клира.

Программа журнала:

Миссіонерскія бесѣды, проповѣди, лекціи. Миссоінерскія извѣстія. Полемика съ сектантскими журналами и изданіями. Отзывы о миссіонерскихъ книгахъ. Разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ. Очерки, разсказы, стихотворенія религіознаго содержанія, ноты дух. пѣсенъ.

Въ прошломъ 1914-мъ году были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи: Матеріалы къ миссіонерской бесѣдѣ о крещеніи младенцевъ: брошюра Свенссона, свято-отеческія свидѣтельства 1—4 вѣковъ, проф. В. Кожевникова. „Не убій“ значитъ ли не воюй, свящ.-мисс. о. Е. Осипова. О современномъ невѣріи, свящ. І. Скротскаго. Миссіонерское руководство въ бе-

сѣдахъ съ баптистами, Л. Кунцевича. Внѣ Христа и Евангелія нѣтъ истиннаго гуманизма (человѣколюбія), мисс.-свящ. Н. Розанова. Переписка съ баптистскимъ наставникомъ Ѳ. Балихинымъ. Дневникъ миссіонера, Л. Кунцевича. О безсмертіи души (противъ адвентистовъ), свящ. Г. Златорунскаго. Отвѣтъ ревнителямъ, мисс.-свящ. М. Косырева. О поклоненіи въ духѣ и истинѣ, мисс.-свящ В. Левашева. Священное Писаніе и сектанты, В. Тихвинскаго и мн. др.

Условія подписки;

На годъ (12 №№) — **1** руб. **20** коп., на полгода — **60** коп. на 3 мѣс.— **30** к., отдѣльн. нум.— **10** коп. (можно марками). Приславшіе **1** р. **80** коп. получатъ 12 №№ журнала и приложеніе журналъ „ПРОПОВѢДНИКЪ“ (3 раза въ годъ: въ мартѣ, въ сентябрѣ и въ декабрѣ).

Адресъ: *гор. Воронежъ, Редакція журн. „РЕВНИТЕЛЬ“*

Отзывы о журналѣ „Ревнитель“ были во многихъ епарх. вѣдомостяхъ а также въ мисс. журналахъ: Миссіонерскій Сборникъ, Екатеринославскій Благовѣстникъ. Согласно постановленію о. о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда 1913 года. “Ревнитель“ выписывается всѣми церквами Воронежской епархіи. Но кромѣ того, „Ревнитель“ распространенъ въ особенности на Кавказѣ и въ Сибири. Изъ многихъ отзывовъ печатныхъ и письменныхъ приведемъ слѣдующій отзывъ: „лучше Вашего журнала и не находилъ между миссіонерскими. Въ маломъ—весьма многое, живое и интересное. Дешевле некуда“. С. П. Ч.

Редакторъ-Издатель Воронежскій Епархіальный противосектантскій и противостарообрядскій Миссіонеръ-Проповѣдникъ *Л. Кунцевичъ.*

